

stečajnog postupka (početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na oglasnoj ploči suda – čl. 88. st. 1. SZ-a) pa tako i zabrana ovrhe odnosno prekid ovršnog postupka (sukladno odredbi čl. 98. st. 3. OZ-a).

Drugim riječima, prekid ovog ovršnog postupka je nastupio po sili zakona, u trenutku otvaranja stečajnog postupka – 7. travnja 2004., iz čega proizlazi da je prvostupanjski sud, rješenjem o prekidu od 3. lipnja 2004., samo utvrdio prekid postupka koji je već nastupio (7. travnja 2004.). Za trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku (čl. 214. st. 2. ZPP-a) pa su sve radnje poduzete nakon nastupanja prekida nevažeće. Zbog svega navedenog, ovrhovoditelj nije stekao razlučno pravo pa u konkretnom slučaju ne treba primijeniti odredbu čl. 98. st. 5. SZ-a prema kojoj se prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su razlučni vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnog postupka nastavljaju i provode od strane ovršnog suda po pravilima ovršnog postupka.

S druge strane, na stečajne vjerovnike treba primijeniti odredbu čl. 98. st. 3. SZ-a kojom je propisano da se postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, te da nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni će ih sud obustaviti.

Zbog toga se ovrhovoditelj neosnovano poziva na stečeno pravo na namirenje odnosno na stečeno založno pravo pa ne postoje uvjeti za nastavljavanje i provođenje prekinutog ovršnog postupka od strane ovršnog suda. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog za određivanje nastavne ovrhe na novom predmetu ovrhe.

Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud, po čl. 98. st. 3. SZ-a, nastavljeno ovršno postupak i obustavio pri čemu nije počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a kako to pogrešno drži ovrhovoditelj. Naime, prvostupanjski sud nije propustio dostaviti ovrhovoditelju rješenje o nastavku i na taj način ga onemogućio u podnošenju pravnog lijeka protiv te odluke. To iz razloga jer je upravo nepobijanim dijelom rješenja određen nastavak predmetnog ovršnog postupka (prekinutog rješenjem prvostupanjskog suda od 3. lipnja 2004.). Shodno tome, ovrhovoditelj je imao priliku pobijati žalbom navedeno rješenje o nastavku, ali se na to rješenje uopće nije žalio. Stoga su, u odnosu na navedenu činjenicu, proturječni ovrhovoditeljevi žalbeni navodi kojima tvrdi da mu je propuštanjem dostave rješenja o nastavku postupka u smislu čl. 215. st. 7. ZPP-a onemogućeno raspravljanje pred sudom.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-7188/07 od 5. 3. 2008.

8. Prvostupanjski je sud pravilno donio pobijano rješenje o ovrsi. Naime, u ovom ovršnom predmetu nesporno je da je ovrhovoditelj u odnosu na tražbinu koju nastoji prisilno ostvariti u ovršnom postupku vjerovnik stečajne mase, a ne stečajni vjerovnik; upravo zbog navedenog, u odnosu na ovrhovoditelja odnosno na njegovo predmetno potraživanje ne primjenjuju se odredbe članka 96. i 98. Stečajnog zakona te stoga ovrhovoditelj svoju tražbinu može ostvariti neovisno od stečajnog postupka nad ovršenikom.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-6422/08 od 4. 12. 2008.

9. Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie je rješenjem poslovni broj Ovr-1215/15. (ranije Ovr-928/12) od 5. studenog 2015. odredio prekid postupka u navedenoj ovršnoj pravnoj stvari jer su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom P. B. d.o.o. P., te se rješenjem poslovni broj Ovr-7621/15 (ranije Ovr-928/12 od 10. prosinca 2015. (toč.I. rješenja), oglasio nenadležnim za postupanje, te po pravomoćnosti rješenja (toč.II rješenja) ustupio predmet nadležnom Trgovačkom sudu u Pazinu, otklonivši svoju nadležnost pozivajući se na odredbe čl. 169. i čl. 441. SZ-a koji je stupio na snagu 1. rujna 2015.. Odredbom čl. 169. st. 6. do 8. SZ-a određeno je da se postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, da će prekinute postupke nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno

pravo u stečajnom postupku, a sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja je dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Odredbom čl. 441. SZ-a propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Odredbom čl. 441. st. 2. SZ-a određeno je da se, iznimno od odredbe st. 1. odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog Zakona.

Kako su u konkretnom slučaju radnje ovrhe na nekretnini započete prije stupanja na snagu SZ-a to se sukladno čl. 441. st. 2. SZ-a odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ-a ne primjenjuju na postupke koji su u tijeku.

Naime, odredbom čl. 80. Ovršnog zakona (dalje: OZ) propisane su ovršne radnje na nekretnini te je određeno da se ona provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, predajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, a koja zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi je provedena 12. prosinca 2012..

Obzirom na navedeno valjalo je na temelju čl. 441. st. 2. SZ-a u vezi čl. 169. st. 5. do 8. SZ-a odlučiti da je u ovom ovršnom predmetu stvarno nadležan Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie, pred kojim je postupak i pokrenut.

Vrhovni sud Republike Hrvatske Gr1 39/16 od 16. 2. 2016.

10. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja među ostalim proizlazi da se Općinski sud u Splitu rješenjem poslovnih broj Ovr-4204/14 od 19. siječnja 2016. oglasio nenadležnim za prodaju iste nekretnine u tom ovršnom postupku.

Odredbom čl. 169. st. 6. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15) propisano je da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Međutim, iz pobijanog rješenja nije razvidno jesu li u prekinutom ovršnom postupku koji je vođen pred Općinskim sudom u Splitu, u predmetu poslovnih broj Ovr-4204/14, već utvrđeni vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje, te jesu li slijedom toga postojale pretpostavke da sud koji vodi stečajni postupak u nastavljenom postupku koji se vodi primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, utvrdi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje. Potonje je moguće samo ukoliko vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjeti prodaje nisu prethodno utvrđeni od strane ovršnog suda.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-6139/17 od 11. 10. 2017.

Zabrana ovrhe radi ostvarenja tražbina prema stečajnoj masi

Članak 170.

(1) Ovrha radi ostvarenja tražbina prema stečajnoj masi koje nisu zasnovane pravnom radnjom stečajnoga upravitelja nije dopuštena šest mjeseci od otvaranja stečajnoga postupka.